

ЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ТЕОРИИ ПОЛЯРИЗАЦИИ МИРОВОЙ СИСТЕМЫ

Мы узнаем, кем являемся, только после того, как нам становится известно, кем мы не являемся, и только затем мы узнаем, против кого мы.

Сэмюел Хантингтон.
«Столкновение цивилизаций»

1. Проблема

В конце прошлого века сначала распалась Организация Варшавского договора, затем перестал существовать Советский Союз. Завершилась «холодная война», и вместе с ней исчезло биполярное разделение мировой системы на два антагонистических военно-политических блока, сложившееся после Второй мировой войны. Завершение эпохи биполярного разделения мировой системы делает как никогда актуальным поиск общих закономерностей поляризации международных систем. Без решения этой проблемы невозможно понять, например, какие полюсные конфигурации возможны в принципе.

Среди специалистов по международным отношениям нет единства в оценке наиболее вероятной конфигурации мировой системы после окончания «холодной войны». С. Хантингтон на основании анализа наиболее влиятельных исследовательских парадигм выделил следующие возможные исходы поляризации мировой системы после окончания «холодной войны»¹:

— возникнет один относительно гармоничный мир (прогноз Ф. Фукуямы²);

— несмотря на неизбежное экономическое взаимодействие, культурная оппозиция Запада и Востока не исчезнет никогда (прогноз Ф. Нортропа³);

¹ См.: Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2003. С. 27–45.

² См.: Fukuyama F. Reflections on the End of History, Five Years Later // History and Theory. 1995. Vol. 34. N 2. P. 27–43.

³ См.: Northrop F. The Meeting of East and West: An Inquiry concerning World Understanding. New York, 1947.

© В. А. Светлов, 2005

— мировая система разделится на множество независимо действующих национальных государств, каждое из которых будет стремиться выжить, вступая в альянсы с другими государствами или самостоятельно наращивая свой потенциал (прогноз К. Уолза⁴);

— мировая система впадет в состояние полного хаоса, национальные государства распадутся, усилятся племенные и этнические конфликты, терроризм станет повсеместным явлением, возникнут международные криминальные структуры (прогноз З. Бжезинского⁵);

— родится полицивилизационный мир, разделенный на две глобальные совокупности — западную цивилизацию и небольшое множество не связанных друг с другом незападных цивилизаций, всего не более семи-восьми. Национальные государства останутся ведущими игроками на мировой арене, но конфликты между ними так или иначе будут обусловлены принадлежностью к двум указанным совокупностям (прогноз С. Хантингтона⁶).

Каждый из выделенных С. Хантингтоном прогнозов, в том числе и его собственный, предсказывает определенный результат поляризации мировой системы государств, начавшейся после окончания «холодной войны». Нет сомнения, что каждый из них имеет определенные основания. Более существенно, однако, то, что ни одна из очерченных С. Хантингтоном парадигм, включая и его собственную, не дает общего решения проблемы поляризации.

Учитывая последнее обстоятельство, представляет безусловный интерес формальное, т. е. принципиальное, решение проблемы поляризации, независимое от культурных, идеологических, экономических и иных интересных самих по себе аспектов. Как будет показано, поляризация государств подчиняется шести известным всем правилам межличностного общения:

1. Друг моего друга — мой друг.
2. Враг моего друга — мой враг.
3. Друг моего врага — мой враг.
4. Враг моего врага — мой друг.
5. Я равнодушен к тому, кто равнодушен ко мне.
6. Я равнодушен к тому, кто равнодушен к моему врагу.

⁴ См.: *Waltz K. The Emerging Structure of International Politics // International Security. 1993. Vol. 18. N 2. P. 44–79.*

⁵ См.: *Brzezinski Z. Out of Control: Global Turmoil on the Eve of the Twenty-first Century. New York, 1993.*

⁶ См.: *Хантингтон С. Столкновение цивилизаций.*

Как будет показано, эти правила полностью определяют результаты поляризации мировой системы государств независимо от их социального, культурного и любого иного различия.

2. Анализ

Пусть $WS = (a, b, c, \dots)$ обозначает мировую систему, элементами которой являются отдельные государства a, b, c, \dots ; x, y, z, \dots — индивидуальные переменные, пробегающие по элементам IS ; (x) и (Ex) — кванторы общности и существования соответственно. Пусть символы \otimes, \oplus, \neg обозначают операции умножения, сложения и отрицания отношений соответственно. Зададим на декартовом произведении $WS \times WS$ отношения позитивной (P), негативной (N), конфликтной (C), релевантной (R) и иррелевантной (IR) связи согласно следующим определениям (пусть Pr обозначает вероятностную меру, определенную на множестве всех подмножеств системы WS):

Def. 1. Государство a относится к государству b *позитивно*, если и только если вероятность b на основании a больше 0,5: $Pr(b/a) > 0,5$.

Def. 2. Государство a относится к государству b *негативно*, если и только если вероятность b на основании a меньше 0,5: $Pr(b/a) < 0,5$.

Def. 3. Государство a *не зависит* от государства b (a относится к b иррелевантно), если и только если вероятность b на основании a равна 0,5: $IR_{ab} = Pr(b/a) = 0,5$.

Def. 4. Государство a *зависит* от государства b (a относится к b релевантно), если и только если оно относится к нему позитивно или негативно: $R_{ab} = P_{ab} \oplus N_{ab}$.

Def. 5. Государство a находится с государством b в *состоянии конфликта*, если и только если a относится к b как позитивно, так и негативно: $C_{ab} = P_{ab} \otimes N_{ab}$.

Возможные виды связи государств a и b суммированы в табл. 1:

Таблица 1

	N_{ab}	$\neg N_{ab}$
P_{ab}	C_{ab}	P_{ab}
$\neg P_{ab}$	N_{ab}	IR_{ab}

Пусть PL обозначает полюс мировой системы государств IS , образованный ее элементами.

Def. 6. Государство a образует с государством b *однополюсную* систему, если и только если a и b относятся друг к другу только позитивно: $PL_{ab} = P_{ab} \otimes \neg N_{ab}$. Развернутое определение однополюсной системы выглядит следующим образом: $PL_{xy} = (x)(y)[(x \neq y) \rightarrow (P_{xy} \otimes \neg N_{xy})]$.

Def. 7. Государство a образует с государством b *двухполюсную* систему, если и только если a и b относятся друг к другу только негативно: $PL_a \oplus PL_b = N_{ab} \otimes \neg P_{ab}$. Развернутое определение двухполюсной системы выглядит следующим образом: $PL_x \oplus PL_y = (x)(y)(z)\{[(x \neq y) \& (x \neq z)] \rightarrow [(N_{xy} \otimes \neg P_{xy}) \otimes ((N_{xz} \otimes \neg P_{xz} \otimes P_{yz} \otimes \neg N_{xz}) \oplus (N_{yz} \otimes \neg P_{yz} \otimes P_{xz} \otimes \neg N_{xz}))]\}$.

Введенные с помощью определений Def. 1–5 отношения можно складывать и умножать, образуя более сложные отношения. Для целей настоящей статьи достаточно определить только матрицу умножения отношений различной модальности (табл. 2):

Таблица 2

\otimes	P	N	C	R	IR
P	P	N	C	R	IR
N	N	P	C	R	IR
C	C	C	C	C	IR
R	R	R	C	R	IR
IR	IR	IR	IR	IR	IR

Из приведенной матрицы следует, что отношение независимости IR является самым устойчивым: будучи умноженным на любое другое отношение, оно сохраняет себя. Его можно считать своеобразным нулем в алгебре отношений. Второе по степени устойчивости — отношение конфликта C . За ним следует отношение релевантной (позитивной или негативной) связи R . Отношения позитивной связи P и релевантной связи R рефлексивны, симметричны и транзитивны, т. е. представляют отношения эквивалентности. Отношение негативной связи N не рефлексивно и не транзитивно, но симметрично. Отношения иррелевантной связи IR и конфликта C не рефлексивны, но симметричны и транзитивны.

Идея поляризации интуитивно означает разбиение государств мировой системы IS на множество непересекающихся и совместно

исчерпывающих ее классов (полюсов). Тем самым проблема поляризации трансформируется в проблему разбиения мировой системы *IS* на эквивалентные классы. Только два отношения обладают свойством эквивалентности — зависимости и позитивной связи. Значит, каждое из них указывает определенное основание разделения мировой системы *IS* на непересекающиеся и совместно исчерпывающие классы. Сначала с помощью отношения зависимости множество всех государств разделяется на множества зависимых и независимых государств. Затем множество зависимых государств разбивается на подмножества позитивно и негативно зависимых с непустой областью их пересечения. Это означает, что независимость, позитивная и негативная зависимость представляют исходные виды отношений, в терминах которых возможен формальный анализ проблемы поляризации.

Главные результаты проведенного анализа сформулированы в качестве специальных теорем формальной теории международных отношений. В последней части статьи содержится неформальное обсуждение полученных результатов.

Т 1. *В мировой системе WS государства зависимы друг от друга тогда и только тогда, когда неверно, что они друг от друга независимы:*

$$(x)(y) (R_{xy} \leftrightarrow \neg IR_{xy}).$$

Доказательство:

1. $(x)(y) R_{xy}$ (допущение прямого доказательства)
2. $(x)(y) \neg \neg R_{xy}$ (1)
3. $(x)(y) \neg [(Pr(y/x) > 0,5) \oplus (Pr(y/x) < 0,5)]$ (2, Def. 4)
4. $(x)(y) \neg [Pr(y/x) = 0,5]$ (3, Def. 3)
5. $(x)(y) \neg IR_{xy}$ (4, Def. 3)
6. Доказательство обратной импликации аналогично. **QED**

Зависимые государства согласно Т 1 образуют эквивалентный класс, общий признак которого (релевантность) не присущ ни одному независимому государству.

Т 2. *В мировой системе WS зависимые государства позитивно связаны друг с другом тогда и только тогда, когда неверно, что они связаны друг с другом негативно:*

$$(x)(y) (P_{xy} \leftrightarrow \neg N_{xy}).$$

Доказательство:

1. $(x)(y) P_{xy}$ (допущение прямого доказательства)
2. $(x)(y) \neg \neg P_{xy}$ (1)

3. $(x)(y) \neg \neg [Pr(y/x) > 0,5]$ (2, Def. 1)
4. $(x)(y) \neg IR_{xy} \otimes \neg [Pr(y/x) \leq 0,5]$ (3, допущение зависимости)
5. $(x)(y) \neg [Pr(y/x) < 0,5]$ (4, T 1)
6. $(x)(y) \neg N_{xy}$ (4, Def. 2)
7. Доказательство обратной импликации аналогично. **QED**

Среди зависимых государств позитивно связанные государства согласно Т 2 образуют свой эквивалентный класс, общий признак которого (позитивная релевантность) не присущ ни одному негативно зависимому государству.

Т 3. В мировой системе *WS* двойки зависимых государств бесконфликтны тогда и только тогда, когда они связаны друг с другом либо только позитивно, либо только негативно:

$$(x)(y) \{ (R_{xy} \otimes \neg C_{xy}) \leftrightarrow [(P_{xy} \otimes \neg N_{xy}) \oplus (\neg P_{xy} \otimes N_{xy})] \}.$$

Доказательство:

1. $(x)(y) (R_{xy} \otimes \neg C_{xy})$ (допущение прямого доказательства)
2. $(x)(y) [(P_{xy} \oplus N_{xy}) \otimes \neg (P_{xy} \otimes N_{xy})]$ (1, Def. 4 и 5)
3. $(x)(y) [(P_{xy} \oplus N_{xy}) \otimes (\neg P_{xy} \oplus \neg N_{xy})]$ (2)
4. $(x)(y) [(P_{xy} \otimes \neg N_{xy}) \oplus (\neg P_{xy} \otimes N_{xy})]$ (3)
5. Доказательство обратной импликации аналогично. **QED**

Два зависимых государства образуют простейший цикл. Он бесконфликтен согласно Т 3 в двух случаях: или оба пути цикла позитивные (случай синергизма), или они оба негативные (случай антагонизма). Парная бесконфликтность не гарантирует в общем случае бесконфликтность всей мировой системы *IS*.

Т 4. В мировой системе *WS*, которая конфликтна, каждое государство находится в негативной самореференции:

$$(x)(y) C_{xy} \rightarrow N_{xx}.$$

Доказательство:

1. $(x)(y) C_{xy}$ (допущение прямого доказательства)
2. $(x)(y) (P_{xy} \otimes N_{yx})$ (1, Def. 5)
3. $(x)(y) (P_{xy} \otimes N_{yx})$ (2, симметричность отношения N_{xy})
4. $(x)(y) [(P_{xy} \otimes N_{yx}) \rightarrow N_{xx}]$ (теорема логики отношений)
5. $(x) N_{xx}$ (3, 4). **QED**

Теорема Т 4 указывает отличительный признак конфликтного состояния мировой системы: каждый ее элемент находится в отношении негативной обратной связи.

Т 5. В мировой системе *WS* каждое государство находится в позитивной самореференции:

(*x*) P_{xx} .

Доказательство (*CPr* — исчисление вероятностей):

1. (*Ex*) $\neg P_{xx}$ (допущение косвенного доказательства)
2. (*Ex*) ($N_{xx} \otimes IR_{xx}$) (1)
3. (*Ex*) [$(Pr(x/x) \leq 0,5) \otimes (Pr(x) > 0)$] (1, 2, *CP*, Def. 2)
4. (*Ex*) [$Pr(x/x) < 0,5$] (3)
5. (*Ex*) [$Pr(x) > 0$] (3)
6. (*x*) [если $Pr(x) > 0$, то $Pr(x/x) = 1$] (теорема *CPr*)
7. (*x*) $Pr(x/x) = 1$ (5, 6)
8. Противоречие (4, 7)
9. (*x*) P_{xx} (1, 8). **QED**

Теорема Т 5 указывает отличительный признак бесконфликтного состояния мировой системы: каждый ее элемент находится в отношении положительной обратной связи. Т 5 выражает своеобразный принцип (само)сохранения государств: чтобы процветать, каждое из них должно уметь поддерживать себя, отстаивать свои интересы, находиться в непротиворечивых отношениях с друзьями и врагами.

Т 6. Мировая система *WS* бесконфликтна тогда и только тогда, когда не содержит ни одного негативного отношения:

(*x*)(*y*) ($\neg N_{xy} \leftrightarrow \neg C_{xy}$).

Доказательство:

1. (*x*)(*y*) $\neg N_{xy}$ (условие)
2. (*x*)(*y*) $\neg N_{yx}$ (1, симметричность отношения N_{xy})
3. (*x*)(*y*) ($\neg N_{xy} \otimes \neg N_{yx}$) (1, 2)
4. (*x*)(*y*) [$(N_{xy} \otimes N_{yx}) \rightarrow P_{xx}$] (теорема логики отношений)
5. (*x*)(*y*) P_{xx} (3, 4)
6. (*x*) $\neg N_{xx}$ (5, Т 2)
7. (*Ex*)(*Ey*) C_{xy} (допущение косвенного доказательства)
8. (*Ex*)(*Ey*) ($N_{xy} \otimes P_{xy}$) (2, Def. 5)
9. (*Ex*)(*Ey*) [$(N_{xy} \otimes P_{yx}) \rightarrow N_{xx}$] (теорема логики отношений)
10. (*Ex*) N_{xx} (8, 9)
11. Противоречие (6, 10)
12. (*x*)(*y*) $\neg C_{xy}$ (7, 11)
13. Доказательство обратной импликации аналогично. **QED**

Отсутствие негативных отношений в мировой системе необходимо и достаточно для отсутствия в ней конфликта.

Т 7. Мировая система *WS* бесконфликтна тогда и только тогда, когда содержит только позитивные отношения:

$$(x)(y) (P_{xy} \leftrightarrow \neg C_{xy}).$$

Доказательство:

Следует из объединения Т 2 и Т 6. **QED**

Система, содержащая только позитивные отношения, является синергетической.

Т 8. Мировая система *WS* конфликтна, только если все государства не являются независимыми друг от друга:

$$(x)(y) (C_{xy} \rightarrow \neg IR_{xy}).$$

Доказательство:

1. $(x)(y) C_{xy}$ (допущение прямого доказательства)
2. $(x)(y) (N_{xy} \otimes P_{xy})$ (1, Def. 5)
3. $(x)(y) [(N_{xy} \otimes P_{xy}) \rightarrow (N_{xy} \oplus P_{xy})]$ (теорема логики отношений)
4. $(x)(y) (N_{xy} \oplus P_{xy})$ (2, 3)
5. $(x)(y) R_{xy}$ (4, Def. 4)
6. $(x)(y) \neg IR_{xy}$ (5, Т 1). **QED**

Конфликт возможен только между зависимыми государствами. Иными словами, зависимость — необходимое условие конфликта.

Т 9. Мировая система *WS* бесконфликтна, если она состоит из независимых государств:

$$(x)(y) (IR_{xy} \rightarrow \neg C_{xy}).$$

Доказательство:

Т 9 представляет контрпозицию Т 8. **QED**

Независимость и конфликтность — несовместимые признаки системы.

Т 10. Если каждое государство мировой системы *WS* находится в позитивной самореференции, то эта система бесконфликтна:

$$(x)(y) (P_{xx} \rightarrow \neg C_{xy}).$$

Доказательство:

1. $(x)P_{xx}$ (условие)
2. $(Ex)(Ey) C_{xy}$ (допущение косвенного доказательства)
3. $(Ex)(Ey) (N_{xy} \otimes P_{xy})$ (3, Def. 5)
4. $(Ex)(Ey) (N_{xy} \otimes P_{yx})$ (симметричность отношения P_{xy})
5. $(Ex)(Ey) [(N_{xy} \otimes P_{yx}) \rightarrow N_{xx}]$ (теорема логики отношений)
6. $(Ex) N_{xx}$ (4, 5)

7. $(Ex) \neg P_{xx}$ (6, Т 2)

8. Противоречие (1, 7)

9. $(x)(y) \neg C_{xy}$ (2, 8). **QED**

Позитивная самореференция — достаточный признак бесконфликтного состояния для международных систем, в которых существуют как зависимые, так и независимые государства.

Т 11. *Мировая система WS бесконфликтна тогда и только тогда, когда все государства зависимы и каждое из них находится в позитивной самореференции:*

$(x)(y) [(P_{xx} \otimes R_{xy}) \leftrightarrow \neg C_{xy}]$.

Доказательство:

1. $(x)(y) (P_{xx} \otimes R_{xy})$ (допущение)

2. $(x)(y) [(P_{xx} \otimes R_{xy}) \rightarrow \neg C_{xy}]$ (Т 10)

3. $\neg C_{xy}$ (1, 2)

4. Доказательство обратной импликации аналогично. **QED**

Для систем без независимых государств позитивная самореференция — необходимое и достаточное условие бесконфликтности.

Т 12. *Если мировая система государств WS имеет один полюс, то она бесконфликтна:*

$(x)(y) (PL_{xy} \rightarrow \neg C_{xy})$.

Доказательство:

1. $(x)(y) PL_{xy}$ (допущение прямого доказательства)

2. $(x)(y) (P_{xy} \otimes \neg N_{xy})$ (1, Def. 6)

3. $(x)(y) [(P_{xy} \otimes \neg N_{xy}) \rightarrow \neg C_{xy}]$ (следствие Т 6 и Т 7)

4. $(x)(y) \neg C_{xy}$ (2, 3). **QED**

Отсутствие конфликта — необходимое условие существования однополярных, т. е. синергетических, систем.

Т 13. *Если мировая система государств WS имеет два полюса, то она бесконфликтна:*

$(x)(y) [(PL_x \oplus PL_y) \rightarrow \neg C_{xy}]$.

Доказательство:

1. $(x)(y) (PL_x \oplus PL_y)$ (допущение прямого доказательства)

2. $(x)(y) (N_{xy} \otimes \neg P_{xy})$ (1, Def. 7)

3. $(x)(y) (N_{xy} \otimes N_{xy})$ (2, Т 2)

4. $(x)(y) (N_{xy} \otimes N_{xy}) \rightarrow P_{xy}$ (теорема логики отношений)

5. $(x)(y) P_{xy}$ (3, 4)

6. $(x)(y) [P_{xy} \rightarrow (\neg N_{xx} \otimes P_{xx} \otimes \neg N_{yy} \otimes P_{yy})]$ (теорема логики отношений)

7. $(x)(y) (\neg N_{xx} \otimes P_{xx} \otimes \neg N_{yy} \otimes P_{yy})$ (5, 6)

8. $(x)(y) [(\neg N_{xx} \otimes P_{xx} \otimes \neg N_{yy} \otimes P_{yy}) \rightarrow \neg C_{xy}]$ (следствие Т 6 и Т 7)

9. $(x)(y) \neg C_{xy}$ (7, 8). **QED**

Отсутствие конфликта — необходимое условие существования биполярных, т. е. антагонистических, систем. Этот факт имеет особый интерес, потому что конфликт в обыденном сознании обычно отождествляется с антагонизмом.

Т 14. Если мировая система государств *WS* поляризована на один или два полюса, она бесконфликтна:

$(x)(y) [(PL_{xy} \oplus (PL_x \oplus PL_y)) \rightarrow \neg C_{xy}]$.

Доказательство:

Следует из объединения Т 12 и Т 13. **QED**

Т 15. Мировая система государств *WS* бесконфликтна, только если она поляризована на один или два полюса:

$(x)(y) [\neg C_{xy} \rightarrow (PL_{xy} \oplus (PL_x \oplus PL_y))]$.

Доказательство:

1. $(x)(y) \neg C_{xy}$ (условие)

2. $(Ex)(Ey) \neg [PL_{xy} \oplus (PL_x \oplus PL_y)]$ (допущение косвенного доказательства)

3. $(Ex)(Ey) [\neg PL_{xy} \otimes \neg (PL_x \oplus PL_y)]$ (2)

4. $(Ex)(Ey) [\neg (P_{xy} \otimes \neg N_{xy}) \otimes \neg (N_{xy} \otimes \neg P_{xy})]$ (3)

5. $(Ex)(Ey) [(\neg P_{xy} \oplus N_{xy}) \otimes (\neg N_{xy} \oplus P_{xy})]$ (4)

6. $(Ex)(Ey) [(N_{xy} \oplus N_{xy}) \otimes (P_{xy} \oplus P_{xy})]$ (5, Т 2)

7. $(Ex)(Ey) (N_{xy} \otimes P_{xy})$ (6)

8. $(Ex)(Ey) C_{xy}$ (7, Def. 5)

9. Противоречие (1, 8)

10. $(x)(y) [PL_{xy} \oplus (PL_x \oplus PL_y)]$ (2, 9). **QED**

Т 16. Мировая система государств *WS* бесконфликтна тогда и только тогда, когда поляризована на один или два полюса:

$(x)(y) [(PL_{xy} \oplus (PL_x \oplus PL_y)) \leftrightarrow \neg C_{xy}]$

Доказательство:

Следует из объединения Т 14 и Т 15. **QED**

Следующие две теоремы предполагают знакомство с теорией драмы⁷:

Т 17. Если мировая система *WS* биполярна, оба полюса сталкиваются с дилеммой сдерживания:

$$(x)(y) [(PL_x \oplus PL_y) \rightarrow (DD_x \otimes DD_y)].$$

Доказательство:

1. $(x)(y) (PL_x \oplus PL_y)$ (допущение прямого доказательства)
2. $(x)(y) (N_{xy} \otimes \neg P_{xy})$ (1, Def. 7)
3. $(x)(y) (N_{yx} \otimes \neg P_{yx})$ (2, симметрия отношений N_{xy} и P_{yx})
4. $(x)(y) (N_{xy} \otimes \neg P_{xy} \otimes N_{yx} \otimes \neg P_{yx})$ (2, 3)
5. $(x)(y) (N_{xy} \otimes \neg P_{xy} \otimes N_{yx} \otimes \neg P_{yx}) \rightarrow (x)(y)(Et) (N_{xy} \otimes \neg P_{xy} \otimes N_{xt} \otimes \neg P_{xt} \otimes P_{yt} \otimes \neg N_{yt})$ (теорема логики отношений)
6. $(x)(y)(Et) (N_{xy} \otimes \neg P_{xy} \otimes N_{xt} \otimes \neg P_{xt} \otimes P_{yt} \otimes \neg N_{yt})$ (4, 5)
7. $(x)(y) (DD_x \otimes DD_y)$ (6, Def. 8). **QED**

Т 18. Если государства мировой системы *WS* образуют однополярную систему, их позиция представляет строгую и точную точку равновесия.

Доказательство:

1. Мировая система *WS* однополярна (допущение прямого доказательства)
2. Мировая система *WS* не сталкивается ни с одной из дилемм в теоретико-драматическом смысле (1, Def. 9)
3. Объединенная позиция государств мировой системы *WS* представляет собой *строгую и точную точку равновесия*⁸. **QED**

3. Результаты

Феномен поляризации имеет сложную природу, поэтому его анализ потребовал выделения специального множества элементарных концептуальных единиц, таких, как позитивное и негативное отношение, зависимость и независимость, конфликтное и бесконфликтное состояния системы.

⁷ См.: Bennett P. Confrontation Analysis as a Diagnostic Tool // European Journal of Operational Research. 1998. Vol. 109. N 2. P. 465–482; Bryant J. The Six Dilemmas of Collaboration: Inter-organizational Relationships as Drama. Chichester, 2003; Howard N. Confrontational Analysis. How to Win Operations Other than War. Vienna (VA), 1999.

⁸ См.: Howard N. Confrontational Analysis... (Theorem 6 of drama theory: A-12).

Было установлено, что необходимым и достаточным условием поляризации мировой системы *WS* является разрешение базисного, т. е. охватывающего все ее элементы, конфликта. Конфликтное состояние свидетельствует о неполяризованности элементов системы *WS*. *Значит, поляризованной может быть только та система, базисный конфликт которой разрешен.*

Поляризация может привести к двум и только двум результатам, каждый из которых гарантирует бесконфликтное, хотя и не равноценное, состояние всей мировой системы. Либо возникает однополюсная система, когда все государства относятся друг к другу только позитивно. Либо — двухполюсная система, когда все государства дихотомически разделены на два соперничающих полюса, в каждом из которых отношения между государствами позитивные, а отношения между государствами из разных полюсов — только негативные. *Никаких иных бесконфликтных состояний мировой системы *WS* не существует. Появление в бесконфликтной мировой системе таких аномалий, как наличие более чем двух полюсов или исчезновение всех полюсов в качестве долговременного и стабильного состояния, невозможно.*

Однополярной мировой системе соответствует состояние синергизма ее элементов. Синергизм возникает тогда, когда все государства объединяются для достижения общезначимой для всех цели. *При такой поляризации каждое государство «дружит» со всеми остальными, признавая их все «своими» партнерами согласно правилу: «друг моего друга — мой друг».* Благодаря этому правилу один-единственный полюс мировой системы состоит только из «друзей», т. е. не имеет ни внутренних, ни внешних «врагов».

Синергизм обладает следующими тремя важными динамическими свойствами:

- государства, являющиеся элементами синергетической системы, одновременно либо все прогрессируют, либо все регрессируют;

- все синергетические системы с течением времени и при непрерывном получении энергии извне только усиливают свой синергизм и стремятся остаться тем самым бесконфликтными;

- синергетическая система перестает существовать только тогда, когда усиление или ослабление всех или некоторых государств становится несовместимым с поддержанием всеобщей «дружбы».

Биполярной мировой системе соответствует состояние антагонизма. Антагонизм развивается тогда, когда государства вынуждены разделиться из-за несовместимости своих отношений к какой-нибудь общезначимой для всех цели на два противоположных полюса. В этом

случае отношения между членами обоих полюсов взаимно «негативные», а отношения государств внутри каждого полюса — только «позитивные». При такой поляризации каждое государство «дружит» только со «своими» и «ненавидит» всех «чужих», поступая согласно четырем правилам: «друг моего друга — мой друг», «друг моего врага — мой враг», «враг моего друга — мой враг» и «враг моего врага — мой друг». Благодаря этим правилам каждый полюс состоит только из «друзей», любой из когорых рассматривает всякий элемент противоположного полюса как своего «врага».

Антагонизм обладает следующими тремя важными динамическими свойствами:

- в антагонистических системах прогресс одних государств происходит за счет регресса других. Это означает, что один полюс антагонистической системы обязательно процветает, другой с такой же необходимостью деградирует;

- все антагонистические системы с течением времени и при непрерывном получении энергии извне только усиливают свой антагонизм и стремятся остаться тем самым бесконфликтными;

- антагонистическая система перестает существовать только тогда, когда деградирующий полюс более не способен поддерживать (выдерживать) антагонизм.

Если принять во внимание, что позитивное и негативное отношения могут варьироваться по степени проявления, тогда открываются следующие новые возможности⁹: во-первых, любой полюс синергетической или антагонистической системы может быть разделен на несколько подмножеств (подполюсов), элементы которых «любят» друг друга, но «дружественно» относятся к элементам других подмножеств; во-вторых, любая синергетическая или антагонистическая система может без противоречия сосуществовать с любым количеством независимых полюсов; в-третьих, возможен вариант разрешения конфликта, при котором соперничающие полюса системы становятся полностью независимыми друг от друга.

Иными словами, многополярность мировой системы возможна, но лишь как расширение либо синергизма, либо антагонизма, либо же вообще как разделение мировой системы на множество полностью независимых государств. Первые две возможности не выводят нас за пределы однополярности и биполярности. Третья возможность полностью исключается современным состоянием мировой экономики и

⁹ Светлов В. А. Аналитика конфликта. СПб., 2001. С. 171–181.

политики. Следовательно, многополярность мировой системы в смысле появления трех и более гармонично или деструктивно взаимодействующих полюсов невозможна по принципиальным причинам. Возможно лишь непрерывное колебание мировой системы в процессе разрешения своих базисных конфликтов между двумя и только двумя пограничными сбалансированными состояниями — однополярностью (синергизмом) и биполярностью (антагонизмом) — или ее движение от одной формы биполярности к другой (от идеологического противостояния к цивилизационному, как предсказывает С. Хантингтон).

Представленная точка зрения на проблему поляризации при условии резкого ослабления роли идеологии и усиления влияния культуры на цивилизационные процессы более всего согласуется с предположением С. Хантингтона, которое и следует считать наиболее обоснованным, по крайней мере формально.